



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3241/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RAZVOJ ZEMLJIŠTA KUPINEC d.o.o. u stečaju, OIB 81244444320, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, odlučujući o žalbi vjerovnika RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., OIB 34268554227, Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, kojeg zastupa punomoćnica Leila Dragčević odvjetnica iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024., u točkama II.6. i VIII. izreke, u sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024., u točkama II.6. i VIII. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2591/2023-33 od 10. srpnja 2024. u točki I. izreke utvrđene su tražbine višeg isplatnog reda. U točki II. izreke utvrđeno je koje su osporene tražbine viših isplatnih redova. U odnosu na pobijani dio rješenja u točki II.6. je osporena tražbina vjerovnika RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., Zagreb, u iznosu od 1.406.861,77 EUR. Nadalje u točkama VII.-X. izreke rješenja su navedene tražbine nisu prijavljene na temelju ovršnih isprava i vjerovnici su upućeni u parnicu temeljem odredbe čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Pobijana točka VIII. izreke glasi: „Upućuje se stečajni vjerovnik RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 1.406.861,77 EUR. Ako stečajni vjerovnik RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Branimira 29, ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine.“

2. U obrazloženju rješenja u bitnom se navodi da su na ispitnom ročištu održanom 8. srpnja 2024., ispitane sve prijavljene tražbine. U odnosu na pobijani dio rješenja i žalitelja RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., Zagreb, stečajni vjerovnik Tomislav Radoš osporio je tražbinu u iznosu od 1.406.861,77 EUR navodeći da prema javno dostupnim podacima nikakva tražbina stečajnog vjerovnika RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., Zagreb, nije evidentirana prema stečajnom dužniku u 2023. godini. Nadalje, da smatra da se radi o pobojoj pravnoj radnji obzirom da je ista poduzeta nakon dospijeća tražbine stečajnog vjerovnika Tomislava Radoša prema stečajnom dužniku temeljem odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ 750/2023 isključivo s ciljem umanjenja stečajne mase. Stoga je odlučeno kao pod točkom II.6. izreke. Kako vjerovnik RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., Zagreb, nema ovršnu ispravu, to je prvostupanjski sud temeljem odredbe čl. 266. st. 2. SZ-a, odlučio kao pod točkom VIII. izreke rješenja

3. Žalbu je podnio vjerovnik RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o., Zagreb, pobijajući rješenje iz svih žalbenih razloga, u točkama II.6. i VIII. izreke. U bitnom navodi da je stečajni upravitelj priznao njegovu tražbinu. Nadalje, da je pitanje kako vjerovnik kojem je osporena tražbina može osporiti tražbinu drugog vjerovnika i da time dolazi do zlouporabe prava jer tražbina žalitelja se odnosi na tražbinu prema Tomislavu Radošu. Nadalje da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 266. st. 2. SZ-a, koja se temelji na nespretnoj gramatičkoj formulaciji. Navodi da je pobijana točka VIII. izreke nepotpuna jer nije jasno iz izreke protiv koga je stečajni vjerovnik upućen u parnicu i da bi uputa trebala biti jasna i nedvosmislena. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Rješenje u pobijanom dijelu je pravilno i zakonito.

6. Iz preslike dijela spisa koji je dostavljen povodom žalbe te dokumentacije u spisu proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 1.406.861,77 EUR po pravnoj osnovi Sporazum o namirenju tražbina od 20. travnja 2023. Žalitelj nema ovršnu ispravu za prijavljenu tražbinu. Na ispitnom ročištu od 8. srpnja 2024., stečajni upravitelj je priznao prijavljenu tražbinu žalitelja, dok je stečajni vjerovnik Tomislav Radoš, osporio tražbinu žalitelja. Osporavanje tražbine žalitelja nije otklonjeno na ispitnom ročištu.

7. Odredbom čl. 265. SZ-a je propisano da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

8. Pravilna je prvostupanjska odluka u točki II.6. izreke jer osporavanje tražbine žalitelja nije otklonjeno na ispitnom ročištu.

9. U odnosu na točku VIII. izreke kojom je žalitelj upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 1.406.353,86 EUR, pravilna je odluka suda jer žalitelj kao stečajni vjerovnik nema ovršnu ispravu za prijavljenu tražbinu osporenu od drugog vjerovnika.

10. Odredba čl. 266. st. 2 SZ-a glasi: Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

11. Odredba čl. 266. st. 2. SZ-a određuje da se u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine upućuje vjerovnik čija je tražbina osporena, budući da vjerovnik nema ovršnu ispravu. Vjerovnik čija je tražbina osporena podnosi tužbu protiv stečajnog dužnika, a njega u parnici zastupa vjerovnik osporavatelj, koji nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika budući da je stečajni upravitelj priznao tražbinu. Prvostupanjski sud je naveo da se odluka temelji na odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a, pa nema mjesta žalbenim navodima da je pobijano rješenje u tom dijelu nejasno i nepotpuno. Također, žalbeni navodi o zlouporabi procesnih prava time što je drugi vjerovnik, kojem je isto osporena tražbina, osporava tražbinu žalitelja nije utemeljen žalbeni navod jer to pravo svakog stečajnog vjerovnika proizlazi iz Stečajnog zakona.

12. Stoga je pravilno prvostupanjski sud donio rješenje u pobijanom dijelu i valjalo je rješenje potvrditi u pobijanom dijelu temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a.

Zagreb, 27. kolovoza 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086b-94ce5**

Kontrolni broj: **0986a-f8d8a-5ff99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.